

ALES S.p.A. - procedura negoziata ai sensi degli artt. 35, comma 1, lett. d) e 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs n. 50/2016 finalizzata all'individuazione di un operatore economico specializzato cui affidare l'appalto del servizio di vigilanza armata presso le "Scuderie del Quirinale", previo esperimento di richiesta di offerta sul mercato elettronico della P.A. di Consip S.p.A. - CIG: 8218634753

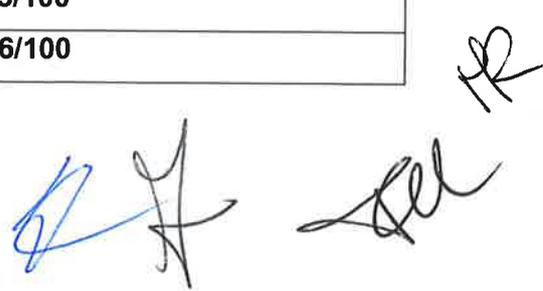
Verbale della Commissione di gara n. 2 del 23 marzo 2020

In data 23 marzo 2020 alle ore 10:00, non essendo praticabile la sede societaria a causa dell'emergenza per il virus COVID-19, si costituisce in teleconferenza la Commissione di gara incaricata di procedere al vaglio delle offerte ricevute a seguito della richiesta di offerta del 19 febbraio 2020 e relativamente alla procedura in oggetto, il cui termine di presentazione è scaduto alle ore 12:00 del successivo 9 marzo.

La Commissione di gara, nominata con determina del Presidente e Amministratore Delegato di Ales S.p.A. n. 47 del 9 marzo 2020, è composta dal Presidente: dott. Gianluca Colabove, in qualità di Direttore Rapporti pubblico-privati e progetti di finanziamento (area rendicontazione), con ruolo dirigenziale nell'ambito della Stazione appaltante; dal Commissario: dott.ssa Flaminia Nardone, in qualità di Responsabile Coordinamento Editoriale e Iconografico delle "Scuderie del Quirinale"; dal Commissario: sig. Francesco Pagano, in qualità di Responsabile dei servizi ICT aziendali e quadro di ruolo della Stazione appaltante. Svolge la funzione di Segretario verbalizzante l'avv. Marica Romandino, Specialista Area Legale Amministrativa, e dipendente della Stazione appaltante.

I componenti della Commissione esprimono all'unanimità le valutazioni in ordine al contenuto delle offerte tecniche, applicando i criteri valutativi specificati nel "disciplinare di gara" che costituisce invito a presentare offerta, come da tabelle che si riportano in allegato al presente verbale e di cui formano parte integrante, attribuendo i seguenti punteggi complessivi alle rispettive offerte tecniche le cui specifiche risultano dalla griglia allegata:

CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA
Rangers S.r.l.	52/100
New Master Police S.r.l.	56/100
SicuritaliaS.p.A.	43/100
International Security Service VigilanzaS.p.A.	36/100



Il Presidente dispone quindi la pubblicazione dei punteggi tecnici sopra riportati sul MEPA, rendendoli quindi visibili ai concorrenti.

La Commissione giudicatrice procede quindi all'apertura delle buste contenenti l'offerta economica.

Tutti gli importi di seguito indicati sono al netto dell'IVA di legge:

1. Rangers S.r.l. ha formulato la seguente offerta economica: € **170.637,50** (centosettantamilaseicentotrentasette/50) e ne ha indicato le specifiche nell'allegato C, firmato digitalmente ed in competente bollo.

In particolare, il concorrente ha dichiarato che il suddetto importo complessivo:

- è corrispondente al ribasso del **17,166%** (diciassettevirgolacentosessantasei per cento) sull'importo posto a base di gara;
- è così ricavato: 25 ore/uomo giornaliero X tariffa onnicomprensiva ora/uomo: € **18,70** (diciotto/70) X 395 giorni di durata contrattuale complessiva.

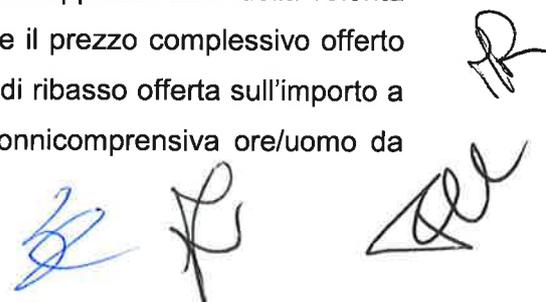
Il Costo della Sicurezza per attività propria da rischi specifici è quantificato in € **2.098,75** (duemilanovantotto/75).

Il costo della manodopera è quantificato in € **159.413,75** (centocinquantanovemilaquattrocentotredici/75).

In sede di verifica nel merito, la Commissione riscontra, tuttavia, come il prodotto della tariffa onnicomprensiva ore/uomo richiesta e specificata sull'Allegato C, pari ad Euro 18,70 oltre IVA di legge, per le 25 ore/uomo giornaliere previste e per i 395 giorni di contratto previsti dal "disciplinare di gara" non corrisponda al prezzo complessivo di Euro 170.637,50 di cui sopra, bensì alla somma maggiore di Euro 184.662,50.

In conseguenza di ciò, la Commissione giudicatrice ha riscontrato come l'orientamento giurisprudenziale prevalente (v. Consiglio di Stato, sez. V, 11.01.2018, n. 113, *ex plurimis*) consenta la rettifica degli errori materiali dell'offerta economica, in quanto è assodato che "nelle gare pubbliche è ammissibile un'attività interpretativa della volontà dell'impresa partecipante alla gara da parte della stazione appaltante, al fine di superare eventuali ambiguità nella formulazione dell'offerta, purché si giunga ad esiti certi circa la portata dell'impegno negoziale con essi assunti; evidenziandosi, altresì, che le offerte, intese come atto negoziale, sono suscettibili di essere interpretate in modo tale da ricercare l'effettiva volontà del dichiarante, senza peraltro attingere a fonti di conoscenza estranee all'offerta medesima né a dichiarazioni integrative o rettificative dell'offerente" (cit. da Consiglio di Stato, sez. IV). 06.05.2016 n. 1827).

Pertanto, mantenendo fermi gli elementi economici considerati più rappresentativi della volontà presunta del concorrente e, peraltro, coerenti tra loro, vale a dire il prezzo complessivo offerto (specificato su due documenti presenti agli atti) e la percentuale di ribasso offerta sull'importo a base di gara, la Commissione ha ricondotto la tariffa unitaria onnicomprensiva ore/uomo da



Euro 18,70 a Euro 17,28, affinché il prodotto con i fattori 25 (ore/uomo giornaliere richieste) e 395 (giorni di esecuzione da contratto) corrisponda al risultato di Euro 170.637,50, ossia al prezzo complessivo offerto come formulato nei documenti di cui sopra.

2. New Master Police S.r.l. ha formulato la seguente offerta economica: € **205.400,00** (duecentocinquemilaquattrocento/00) e ne ha indicato le specifiche nell'allegato C, firmato digitalmente ed in competente bollo.

In particolare, il concorrente ha dichiarato che il suddetto importo complessivo:

- è corrispondente al ribasso dello **0,29%** (zerovirgolaventinove per cento) sull'importo posto a base di gara;
- è così ricavato: 25 ore/uomo giornaliere X tariffa onnicomprensiva ora/uomo: € **20,80** (venti/80) X 395 giorni di durata contrattuale complessiva.

Il Costo della Sicurezza per attività propria da rischi specifici è quantificato in € **3.456,25** (tremilaquattrocentocinquantasei/25).

Il costo della manodopera è quantificato in € **195.426,25** (centonovantacinquemilaquattrocentoventisei/25).

3. SicuritaliaS.p.A. ha formulato la seguente offerta economica: € **194.833,75** (centonovantaquattromilaottocentotrentatre/75) e ne ha indicato le specifiche nell'allegato C, firmato digitalmente ed in competente bollo.

In particolare, il concorrente ha dichiarato che il suddetto importo complessivo:

- è corrispondente al ribasso del **5,42%** (cinquevirgolaquarantadue per cento) sull'importo posto a base di gara;
- è così ricavato: 25 ore/uomo giornaliere X tariffa onnicomprensiva ora/uomo: € **19,73** (diciannove/73) X 395 giorni di durata contrattuale complessiva.

Il Costo della Sicurezza per attività propria da rischi specifici è quantificato in € **3.408,09** (tremilaquattrocentootto/09).

Il costo della manodopera è quantificato in € **173.480,23** (centosettantatremilaquattrocentottanta/23).

4. International Security Service VigilanzaS.p.A. ha formulato la seguente offerta economica: € **185.946,25** (centottantacinquemilanovecentoquarantasei/25) e ne ha indicato le specifiche nell'allegato C, firmato digitalmente ed in competente bollo.

In particolare, il concorrente ha dichiarato che il suddetto importo complessivo:

- è corrispondente al ribasso del **9,74%** (novevirgolasettantaquattro per cento) sull'importo posto a base di gara;

- è così ricavato: 25 ore/uomo giornaliere X tariffa onnicomprensiva ora/uomo: € 18,83 (diciotto/83) X 395 giorni di durata contrattuale complessiva.

Il Costo della Sicurezza per attività propria da rischi specifici è quantificato in € 1.185,00 (millecentottantacinque/00).

Il costo della manodopera è quantificato in € 182.490,00 (centottantaduemilaquattrocentonovanta/00).

Conseguentemente e applicando la formula contenuta nel disciplinare di gara la Commissione ha attribuito alle offerte economiche i seguenti punteggi:

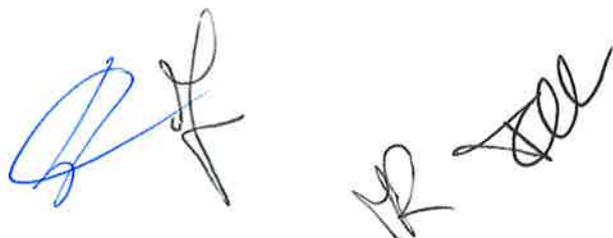
CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA
Rangers S.r.l.	30/100
New Master Police S.r.l.	24,92/100
SicuritaliaS.p.A.	26,27/100
International Security Service VigilanzaS.p.A.	27,53/100

Sommando il punteggio tecnico a quello economico il sistema elettronico ha individuato i punteggi complessivi degli operatori economici come riportati nella graduatoria che segue:

	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
1	Rangers S.r.l.	82/100
2	New Master Police S.r.l.	80,92/100
3	SicuritaliaS.p.A.	69,27/100
4	International Security Service VigilanzaS.p.A.	63,53/100

La Commissione procede dunque ad aggiudicare provvisoriamente sul MEPA la gara al concorrente **Rangers S.r.l.** classificatosi primo in graduatoria con il punteggio più alto.

Alle ore 10:50, il Presidente dichiara concluse le attività della Commissione giudicatrice e rimette alla Stazione appaltante le successive determinazioni in ordine all'aggiudicazione definitiva della gara in argomento.



Roma, 23 marzo 2020

La Commissione di gara

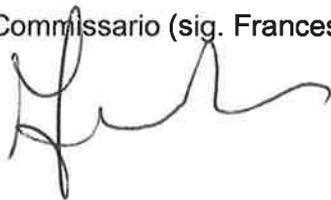
Il Presidente della Commissione (dr. Gianluca Colabove)



Il Commissario (dott.ssa Flaminia Nardone)



Il Commissario (sig. Francesco Pagano)



Il Segretario:

avv. Marica Romandino



QUALITÀ DELL'OFFERTA TECNICA

VALORE TECNICO QUALITATIVO		Punteggio totale max 70 SUB PESI	Giudizio coeff.	Punteggio parziale	NOTE		
ELEMENTI DI VALUTAZIONE		SUB ELEMENTI					
A	Gestione e organizzazione del servizio: descrizione delle modalità organizzative per l'esecuzione del servizio, con particolare riferimento alle policy di sicurezza adottate, all'analisi dei rischi, alle linee generali delle contromisure tecniche e organizzative adottate in riferimento alle specificità del luogo presso cui eseguire il servizio		Max 25	0,8	20	Buona l'organizzazione proposta e in linea con richieste del capitolato	
		I	Organico del personale da impiegare distinto per qualificazione professionale	Max 5	0,6	3	Il progetto di organico proposto è discreto
		II	Tipologie di attrezzature e tecnologie utilizzate per l'esecuzione del servizio con particolare riguardo alle modalità di collegamento con la centrale operativa del proprio Istituto di Vigilanza e con le forze di pubblica sicurezza, completa anche della descrizione di eventuali altre attrezzature e sistemi che si intendono impiegare nell'esecuzione del servizio	Max 10	0,6	6	L'insieme delle attrezzature proposte è standard rispetto al servizio svolto, discreto
		III	Modalità organizzative d'intervento nell'immobile oggetto del servizio, con particolare riguardo alle modalità di distribuzione e turnazione del personale e con indicazione della procedura utilizzata in caso di emergenza, delle rispettive fasi e tempi di esecuzione	Max 5	0,6	3	La gestione del pronto intervento segue le linee classiche previste in situazioni di emergenza. La proposta è discreta
		IV	Modalità e strumenti di verifica e controllo della corretta erogazione dei servizi oggetto dell'affidamento	Max 5	0,6	3	L'utilizzo del software per la gestione delle turnazioni è ormai utilizzata da tutte le strutture con dipendenti che lavorano su turni: discreta
C	Formazione del personale	V	Modalità organizzative predisposte per ovviare alle assenze di personale	Max 5	1	5	Ottimo il sistema proposto per gestire le eventuali assenze
				Max 5	0,8	4	Buona l'offerta di formazione proposta
D	Servizi aggiuntivi offerti a titolo gratuito		Max 10	0,8	8	Proposte migliorative interessanti	
TOTALE OFFERTA TECNICA (max 70 punti)					52		

Giudizio	Coefficiente
Inusufficiente	0
Mediocre	0,2
Sufficiente	0,4
Discreto	0,6
Buono	0,8
Ottimo	1

QUALITÀ DELL'OFFERTA TECNICA

VALORE TECNICO QUALITATIVO		Punteggio totale max 70	Giudizio coeff.	Punteggio parziale	NOTE								
ELEMENTI DI VALUTAZIONE		SUB ELEMENTI											
A	Gestione e organizzazione del servizio: descrizione delle modalità organizzative per l'esecuzione del servizio, con particolare riferimento alle policy di sicurezza adottate, all'analisi dei rischi, alle linee generali delle contromisure tecniche e organizzative adottate in riferimento alle specificità del luogo presso cui eseguire il servizio	I Organico del personale da impiegare distinto per qualificazione professionale	Max 5	0,8	4	Il progetto di organico proposto è buono							
							B	Svolgimento del servizio (max 30 p.)	II Tipologie di attrezzature e tecnologie utilizzate per l'esecuzione del servizio con particolare riguardo alle modalità di collegamento con la centrale operativa del proprio Istituto di Vigilanza e con le forze di pubblica sicurezza, completa anche della descrizione di eventuali altre attrezzature e sistemi che si intendono impiegare nell'esecuzione del servizio	Max 10	0,6	6	L'insieme delle attrezzature proposte è standard rispetto al servizio svolto; discreto
									III Modalità organizzative d'intervento nell'immobile oggetto del servizio, con particolare riguardo alle modalità di distribuzione eTURNazione del personale e con indicazione della procedura utilizzata in caso di emergenza, delle rispettive fasi e tempi di esecuzione	Max 5	0,6	3	La gestione del pronto intervento segue le linee classiche previste in situazioni di emergenza. La proposta è discreta
									IV Modalità e strumenti di verifica e controllo della corretta erogazione dei servizi oggetto dell'affidamento	Max 5	0,6	3	L'organizzazione, la manutenzione degli apparecchi tecnologici, le visite ispettive rendono la proposta discreta
									V Modalità organizzative predisposte per ovviare alle assenze di personale	Max 5	0,6	3	L'organizzazione proposta risolve l'eventuale problematica di eventuali assenze improvvise; discreta
C	Formazione del personale	Max 5	0,6	3	L'offerta di formazione proposta è discreta. Non prevede corsi antincendio rischio alto								
D	Servizi aggiuntivi offerti a titolo gratuito	Max 10	0,6	6	Proposte migliorative discrete								
TOTALE OFFERTA TECNICA (max 70 punti)					43								

Giudizio	Coefficiente
Inustificante	0
Mediocre	0,2
Sufficiente	0,4
Discreto	0,6
Buono	0,8
Ottimo	1

QUALITÀ DELL'OFFERTA TECNICA

VALORE TECNICO QUALITATIVO		Punteggio totale max 70 SUB PESI	Giudizio coeff.	Punteggio parziale	NOTE						
ELEMENTI DI VALUTAZIONE		SUB ELEMENTI									
A	Gestione e organizzazione del servizio: descrizione delle modalità organizzative per l'esecuzione del servizio, con particolare riferimento alle policy di sicurezza adottate, all'analisi dei rischi, alle linee generali delle contromisure tecniche e organizzative adottate in riferimento alle specificità del luogo presso cui eseguire il servizio	Max 25	0,4	10	L'organizzazione proposta è in linea con richieste del capitolato senza proporre elementi di particolare pregio. Sufficiente						
						I	Organico del personale da impiegare distinto per qualificazione professionale	Max 5	0,8	4	Il progetto di organico proposto è buono
						II	Tipologie di attrezzature e tecnologie utilizzate per l'esecuzione del servizio con particolare riguardo alle modalità di collegamento con la centrale operativa del proprio Istituto di Vigilanza e con le forze di pubblica sicurezza, completa anche della descrizione di eventuali altre attrezzature e sistemi che si intendono impiegare nell'esecuzione del servizio	Max 10	0,4	4	L'insieme delle attrezzature proposte è limitato a quelle strettamente necessarie allo svolgimento del servizio: sufficiente
						III	Modalità organizzative d'intervento nell'immobile oggetto del servizio, con particolare riguardo alle modalità di distribuzione e turnazione del personale e con indicazione della procedura utilizzata in caso di emergenza, delle rispettive fasi e tempi di esecuzione	Max 5	0,8	4	La modalità organizzativa proposta è buona ed in grado di garantire un vero passaggio di consegne
						IV	Modalità e strumenti di verifica e controllo della corretta erogazione dei servizi oggetto dell'affidamento	Max 5	0,6	3	L'organizzazione proposta è discreta e in linea con quanto richiesto nel capitolato
B	Svolgimento del servizio (max 30 p.)	Max 5	0,4	2	Il sistema proposto per gestire le eventuali assenze si ritiene sufficiente						
						V	Modalità organizzative predisposte per ovviare alle assenze di personale	Max 5	0,6	3	L'offerta di formazione proposta è discreta. Non prevede corsi antincendio rischio alto
						C Formazione del personale					
						D Servizi aggiuntivi offerti a titolo gratuito					
						TOTALE OFFERTA TECNICA (max 70 punti)					36

Giudizio	Coefficiente
Inustificante	0
Mediocre	0,2
Sufficiente	0,4
Discreto	0,6
Buono	0,8
Ottimo	1

VALORE TECNICO QUALITATIVO		Punteggio totale max 70		Punteggio parziale		NOTE					
ELEMENTI DI VALUTAZIONE	SUB ELEMENTI	SUB PESI	Giudizio coeff.								
A	Gestione e organizzazione del servizio: descrizione delle modalità organizzative per l'esecuzione del servizio, con particolare riferimento alle policy di sicurezza adottate, all'analisi dei rischi, alle linee generali delle contromisure tecniche e organizzative adottate in riferimento alle specificità del luogo presso cui eseguire il servizio	i	Max 25	0,8	20	Buona la proposta di organizzazione e gestione del servizio già collaudata nel tempo					
							Organico del personale da impiegare distinto per qualificazione professionale	Max 5	1	5	Ottima la squadra proposta già in essere presso la stazione appaltante
							Tipologie di attrezzature e tecnologie utilizzate per l'esecuzione del servizio con particolare riguardo alle modalità di collegamento con la centrale operativa del proprio Istituto di Vigilanza e con le forze di pubblica sicurezza, completa anche della descrizione di eventuali altre attrezzature e sistemi che si intendono impiegare nell'esecuzione del servizio	Max 10	0,8	8	Il sistema di attrezzature e tecnologie proposto per l'esecuzione del servizio è buono
							Modalità organizzative d'intervento nell'immobile oggetto del servizio, con particolare riguardo alle modalità di distribuzione e turnazione del personale e con indicazione della procedura utilizzata in caso di emergenza, delle rispettive fasi e tempi di esecuzione	Max 5	0,6	3	la proposta di modalità organizzativa è in linea con quanto richiesto nel capitolato. Discreta
							Modalità e strumenti di verifica e controllo della corretta erogazione dei servizi oggetto dell'affidamento	Max 5	0,6	3	Il sistema proposto è discreto e in linea con le richieste del capitolato
B	Svolgimento del servizio (max 30 p.)	ii	Max 5	0,6	3	l'organizzazione proposta risolve l'eventuale problematica di eventuali assenze improvvise, discreta					
		iii	Max 5	0,6	3	Il piano formativo e esaustivo rispetto alle esigenze della sicurezza sul lavoro e della peculiarità del servizio svolto					
C	Formazione del personale		Max 5	0,8	4						
D	Servizi aggiuntivi offerti a titolo gratuito		Max 10	1	10	I servizi aggiuntivi risultano ottimi e in linea con le specifiche esigenze della stazione appaltante e offrono un quantificabile vantaggio economico					
TOTALE OFFERTA TECNICA (max 70 punti)						56					

Giudizio	Coefficiente
Inusficiente	0
Mediocre	0,2
Sufficiente	0,4
Discreto	0,6
Buono	0,8
Ottimo	1